

Asmel Consortile S.C. a r.l.

Sede Legale: Piazza del Colosseo, 4 - Roma  
Sede Operativa: Centro Direzionale - Isola G1 - Napoli  
P.Iva: 12286141003

[www.asmecomm.it](http://www.asmecomm.it)

portale di committenza pubblica

### COMUNE DI SAN MARZANO SUL SARNO (SA)

**"PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DEL COMBINATO DISPOSTO DELL'ART. 157, COMMA 2 E ART. 36, COMMA 2 LETT. B) DEL DLGS N. 50/2016 E SMI, CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DEL RAPPORTO QUALITÀ PREZZO AI SENSI DELL'ART. 95, COMMA 3, LETT. B) DEL DLGS N. 50/2016 E SMI, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NELL'AMBITO DELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO E MANUTENZIONE STRAORDINARIA DELLE DIRETTRICI STRADALI, SEDI DEI SERVIZI DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE (TPL), PER FAVORIRE L'ACCESSIBILITÀ ALLE STAZIONI FERROVIARIE DELL'AGRO NOCERINO SARNESE" FINANZIATO CON RISORSE DI CUI ALLA DELIBERA DEL CIPE 54/2016 A VALERE SUL FSC 2014/2020 ED INSERITO NELL'ELENCO DEGLI INTERVENTI FINANZIABILI DI CUI ALL'ALLEGATO "1.A" DEL DECRETO DIRIGENZIALE N. 29 DEL 12.11.2018 DEL DIPARTIMENTO "STRUTTURE DI MISSIONE" DELLA REGIONE CAMPANIA - PROGETTO ESECUTIVO APPROVATO CON DGC N. 94 DEL 17.07.2019 E RIMODULAZIONE QUADRO ECONOMICO CON DETERMINA REG. GEN. 135 DEL 27.08.2019.**

Procedura negoziata ai sensi del combinato disposto dell'art. 157, comma 2 e art. 36, comma 2 lett. b) del dlgs n. 50/2016 e smi, interamente telematica ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, con il criterio di aggiudicazione del rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del dlgs n. 50/2016 e smi

**Importo complessivo: € 74.689,00 oltre Iva**

**CUP: H27H18000590006**

**CIG: 821231263F**

### VERBALE DI GARA N.3

(COMMISSIONE GIUDICATRICE - SEDUTA RISERVATA)

L'anno 2020 addì 20 (venti) del mese di maggio alle ore 11:30 in San Marzano sul Sarno presso la casa comunale, è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determina Reg. Gen. 195 del 12.05.2020, e composta dai Sigg.ri:

- dott. Giuseppe Bonino Responsabile del Settore Finanze e Personale di questo Ente, Presidente;
- ing. Antonella Iaquinandi, dipendente di questo Ente assegnata al Settore Lavori Pubblici e Ambiente, componente;
- ing. Simona Pulsinelli, dipendente di questo Ente assegnata al Settore Gestione del Territorio, componente con funzioni di segretario verbalizzante;

#### PREMESSO CHE

- con verbale di gara n. 1 del 11.05.2020 il RUP ha proceduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa verificandone il contenuto e provvedendo alla verifica della conformità dei contenuti della Busta alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara. All'esito della verifica sono risultati ammessi alle successive fasi di gara i seguenti operatori economici:
  - **Cavallaro & Mortoro srl**
  - **Studio SAIPROGETTI arch. e ing. Associati;**
- con verbale di gara n. 2 del 20.05.2020 la commissione ha proceduto all'apertura della busta contenente la documentazione tecnica verificandone la conformità a quanto stabilito nel disciplinare di gara, ammettendo alle successive fasi di gara tutti soprarichiamati operatori economici partecipanti;

Constatato che la commissione è regolarmente costituita, il presidente dichiara aperta la seduta RISERVATA per la valutazione delle offerte tecniche pervenute.  
Preliminarmente si prende atto che l'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa a sensi dell'art. 95 del DLgs 50/2016.

Il punteggio massimo attribuibile per l'offerta tecnica è stato fissato in 80 punti suddivisi come di seguito:

COMPONENTE QUALITATIVA		Fattori ponderali Punteggio max assegnabile	
<b>A</b>	<b>Professionalità e adeguatezza dell'offerta</b> con riferimento all'esperienza da desumere dalla documentazione relativa ai servizi svolti, relativi a interventi ritenuti significativi a dimostrare la propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra due servizi, ove effettuati, negli ultimi cinque anni, qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dal DM 17/06/2016. (due servizi negli ultimi cinque anni)	20	
<b>B</b>	<b>Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio</b> da desumere dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio	60	
<b>Totale massimo componente qualitativa</b>			<b>80</b>

OFFERTA TECNICA – COMPONENTE QUALITATIVA				
CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE			Sub Pesi	Peso
<b>PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>				
<b>A1</b>	Affinità, qualità ed analogia del/dei servizio/servizi svolti	20	20	
<b>Criteri motivazionali:</b> La valutazione dei sub criteri relativi alla professionalità ed adeguatezza dell'offerta sarà effettuata sulla base della documentazione presentata (massimo di due servizi, ove effettuati, negli ultimi cinque anni), in ordine ai seguenti criteri/parametri di valutazione: Congruenza dell'oggetto del progetto, Direzione Lavori, CSE, supporto al RUP e similari, presentati in rapporto all'oggetto del presente incarico.				

OFFERTA TECNICA – COMPONENTE QUALITATIVA				
CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE			Sub Pesi	Peso
<b>CARATTERISTICHE QUALITATIVE E METODOLOGICHE DEL SERVIZIO</b>				
<b>B1</b>	Modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere	10	60	
<b>B2</b>	Modalità di interazione/integrazione con la committenza	10		
<b>B3</b>	Servizi aggiuntivi offerti rispetto a quelli a base di gara	15		
<b>B4</b>	Organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio	5		
<b>B5</b>	Attività finalizzate alla rendicontazione da parte dell'amministrazione	10		
<b>B6</b>	Presenza Giornaliera sul cantiere	10		
<b>Criteri motivazionali:</b> La valutazione dei sub criteri relativi alle caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio sarà effettuata sulla base della documentazione presentata in ordine ai seguenti criteri/parametri di valutazione: <b>B1</b> - "Modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere. Approccio e modalità di studio relativamente": Relazione descrittiva dello svolgimento del servizio con specifica indicazione dell'organizzazione dell'Ufficio DL. <b>B2</b> - Modalità di interazione/integrazione con la committenza; Relazione descrittiva dello svolgimento del servizio con riferimento all'interazione con la Stazione Appaltante mediante utilizzo di piattaforme e/o dedicate che permettono al RUP di seguire in tempo reale l'andamento dei lavori, variazione e/o problematiche. <b>B3</b> - Servizi aggiuntivi offerti rispetto a quelli a base di gara; Relazione descrittiva dei servizi aggiuntivi offerti dall'Ufficio DL e CSE oltre a quelli minimi richiesti dalla prestazione a base di gara <b>B4</b> - Organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio; Relazione descrittiva dell'organigramma del gruppo di lavoro con esplicita indicazione delle funzioni e delle relative esperienze <b>B5</b> - Attività finalizzate alla rendicontazione da parte dell'amministrazione; Relazione descrittiva delle attività che l'Ufficio di Direzione Lavori intende attuare al fine di velocizzare e semplificare la rendicontazione da parte della Stazione Appaltante alla Regione <b>B6</b> - Presenza Giornaliera sul cantiere: Relazione descrittiva sulla presenza (in termini di giorni ed ore) che i vari componenti dell'Ufficio di Direzione Lavori/CSE garantiscono sul posto di esecuzione dei lavori				

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente discrezionale da zero a uno di ciascun commissario, così come riportato nella tabella sottostante:

<b>OTTIMO</b>	da <b>0,81</b> a <b>1,00</b>	La valutazione è <b>enormemente</b> favorevole
<b>DISTINTO</b>	da <b>0,61</b> a <b>0,80</b>	La valutazione è <b>fortemente</b> favorevole
<b>BUONO</b>	da <b>0,41</b> a <b>0,60</b>	La valutazione è <b>abbastanza</b> favorevole
<b>DISCRETO</b>	da <b>0,21</b> a <b>0,40</b>	La valutazione è <b>mediamente</b> favorevole
<b>SUFFICIENTE</b>	da <b>0,10</b> a <b>0,20</b>	La valutazione è <b>leggermente</b> favorevole
<b>INSUFFICIENTE</b>	Da <b>0,01</b> a <b>0,09</b>	La valutazione è <b>modestamente</b> favorevole
<b>NON VALUTABILE</b>	<b>0,00</b>	La valutazione è <b>nulla</b>

Si passa all'esame dell'offerte pervenute nell'ordine cronologico di arrivo secondo quanto riportato in piattaforma Asmel. I commissari procedono alla valutazione delle offerte pervenute di tutti i concorrenti in relazione agli elementi A) e B).

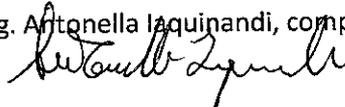
La commissione alle ore 13:30, termina le operazioni e si aggiorna alla data del 10.06.2020 per procedere alla valutazione delle offerte pervenute di tutti i concorrenti in relazione agli elementi rimanenti.

Di tanto è verbale

La commissione  
dott. Giuseppe Bonino, Presidente



ing. Antonella Inquinandi, componente



ing. Simona Pulsinelli, componente con funzioni di segretario verbalizzante



